CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030081, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere - S.A.
16 FEB. 2017
Nr. Înregistrare 8944

Nr. 5212 /335/C6/ 13.02.2017

Către,

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A
municipiul București, B-dul Dinicu Golescu nr. 36, sector 1

Vă transmitem anexat, în original, decizia nr. 318/C6/335 din 13.02.2017, prin care s-a soluţionat contestaţia nr. nr.159/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.4626/08.02.2017, formulată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani - Bacău", organizată de dvs.

PREŞEDINTE
Silviu-Cristian POPA

C.N.S.C

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 318/C6/335
Data: 13.02.2017

Prin contestaţia nr.159/06.02.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr.4626/08.02.2017, , cu sediul în , , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având , reprezentată legal de , a criticat măsurile de remediere postate în SEAP la data de 30.01.2017 și Anunțul tip erată, postat în SEAP la data de 26.01.2017, documente emise ca urmare a Deciziei CNSC nr.53/C6/2850/11.01.2017, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani - Bacău", coduri CPV 71241000-9 servicii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), CPV 71322500-6 servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, B-dul Dinicu Golescu nr. 36, sector 1, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, *„obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, complete și neechivoce și care să asigure un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și*

pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției", precum și *„suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.4626/08.02.2017, a criticat măsurile de remediere postate în SEAP la data de 30.01.2017 și Anunțul tip erată, postat în SEAP la data de 26.01.2017, documente emise ca urmare a Deciziei CNSC nr.53/C6/2850/ 11.01.2017, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani - Bacău", inițiată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată, *„obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, complete și neechivoce și care să asigure un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor sau solicitărilor de participare și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției"*, precum și *„suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea prezentei contestații".*

Contestatorul arată că, urmare a Deciziei nr.53/C6/2850/11.01.2017, prin care s-a dispus admiterea contestației și *„remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare și publicarea, în SEAP, a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei"* autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 30.01.2017, Măsura de remediere prin care a modificat cap. 3.2 „Riscuri" al caietul de sarcini, astfel: *„Prețul ofertei include riscurile generale prezentate mai jos, iar Prestatorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară, etc.) în cazul apariției acestora".*

Se va completa după cum urmează:

„Prețul ofertei include riscurile generale prezentate mai jos, iar prestatorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară, etc.), în cazul apariției acestora, cu excepția cazurilor în care culpa se datorează unor terțe părți sau a unor motive neimputabile acestuia. Lipsa culpei va trebui dovedită de către prestator".

Se mai arată că, prin Decizia CNSC nr. 53/C6/2850/11.01.2017, s-a stabilit fără echivoc faptul că ofertantul nu este obligat să răspundă pentru întârzieri de care nu este culpabil *„Așadar, prestatorul este obligat să suporte riscurile în discuție în măsura în care se datorează*

culpei sale proprii, acesta fiind cazul în care nu se pot emite pretenții, iar nu și situația în care se datorează culpei unor terți".

Astfel, petentul consideră că autoritatea contractantă nu a adus la îndeplinire, în mod complet, dispozițiile deciziei Consiliului, întrucât s-au creat neconcordanțe între măsura de remediere dispusă și celelalte prevederi ale documentației de atribuire, respectiv între prevederile Anexei I la Proiectul de Contract de servicii, modificat prin măsura de remediere și art. 20.2 din același document, care prelua din riscurile generale din cap. 3.2 al caietului de sarcini și prevedea faptul că, și în cazul producerii unora dintre riscurile generale, din cauze ce nu-i sunt imputabile prestatorului, ce vizează situații care nu sunt sub controlul prestatorului și exclud culpa acestuia, *„durata de prestare a serviciilor poate fi prelungită și din unul sau mai multe dintre motivele (enunțate) de mai jos și fără a afecta dreptul autorității contractante de a aplica penalități de întârziere și de a solicita despăgubiri",* lăsând astfel la dispoziția autorității contractante posibilitatea de a accepta sau nu prelungirea duratei de prestare a serviciilor, acesta neavând obligația contractuală de a încheia un act adițional la contractul de servicii în acest sens și lăsând totodată acesteia și posibilitatea de a aplica penalități de întârziere ori de a solicita despăgubiri, chiar și în cazul lipsei prestatorului în producerea unuia din riscurile generale, riscuri cu privire la care, prin nr.53/C6/2850/11.01.2017, Consiliul a stabilit, fără echivoc, faptul că ofertantul nu este obligat să răspundă pentru întârzieri de care nu este culpabil.

În acest sens, contestatorul solicită modificarea art.20.2 din contract, în sensul exceptării aplicării prevederilor acestui articol în cazul în care riscurile generale menționate în caietul de sarcini se produc din cauze ce nu implică culpa prestatorului, respectiv prin eliminarea tezei finale a art. 20.2 *„(...) și fără a afecta dreptul autorității contractante de a aplica penalități de întârziere sau de a solicita despăgubiri".*

Contestatorul menționează că, în datele de 29.11.2016 (nr.34), 07.12.2016 (nr.38), 08.12.2016 (nr.42), 09.12.2016 (nr.49), a transmis autorității contractante, prin fax, solicitări de clarificări, cărora aceasta *„le-a răspuns cu mare întârziere, abia prin răspunsurile formulate în cadrul Clarificării nr. 3, postată în SEAP în data de 03.02.2017, nesocotind astfel prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016".*

În consecință, autorul contestației solicită punerea în aplicare a dispozițiilor art.153 din Legea nr.98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor, luând în considerare atât cele susmenționate, privind Măsura de remediere postată în SEAP la data de 30.01.2017, precum și necesitatea primirii de răspunsuri față de toate solicitările de clarificări formulate în timp util de către potențialii ofertanții, conform art.160 din Legea nr.98/2016, precum și faptul că, la data de 03.02.2017, cu numai 12 zile înainte de data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a formulat o serie de răspunsuri față de solicitările de clarificări formulate (Clarificare nr. 3), care însumează nu

mai puțin de 68 pagini ce răspund unui număr de 97 întrebări și cuprind informații semnificative în ceea privește elaborarea ofertelor.

În ceea ce privește Anunțul tip erată prin care s-a stabilit ca termen de depunere a ofertelor, data de 16.02.2017, contestatorul consideră că termenul acordat nu este suficient pentru pregătirea ofertelor, raportat la complexitatea obiectului procedurii de atribuire, solicitând în acest sens punerea în aplicare a dispozițiilor art.153 din Legea nr.98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Contestatorul prezintă în continuare argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, considerând îndeplinite cerințele cumulative prevăzute de art.22 din Legea nr.101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art.8 și următoarele precum și art.22 din Legea nr.101/2016.

Ca mijloace de probă, a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.92/9188/09.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.4789/09.02.2017, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a invocat, pe cale de excepție, inadmisibilitatea contestației în conformitate cu dispozițiile art.6 alin.1 lit.a și alin.10 din Legea nr.101/2016, arătând că nu a parcurs procedura notificării prealabile prevăzută de Legea nr.101/2016, înainte de a formula contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că formularea contestației în temeiul prevederilor art.6 alin.11 din Legea nr.101/2016 este eronată, având în vedere faptul că autoarea contestației nu se află în situația de excepție reglementată de acest articol, actul contestat nereprezentând o măsură de remediere adoptată de autoritatea contractantă în urma unei notificări prealabile, ci o măsură de remediere adoptată în conformitate cu dispozițiile din cuprinsul Deciziei CNSC. Prin urmare, se arată că măsura de remediere nu a fost adoptată de autoritatea contractantă în virtutea art.6 alin.5 din Legea nr.101/2016, ci reprezintă punerea în aplicare a Deciziei CNSC conform art.28 alin.1 din lege.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în baza Deciziei CNSC nr.53/C6/2850/10.01.2017, a formulat și postat în SEAP măsurile de remediere în cadrul procedurii de atribuire, decalând, în același timp, termenul pentru primirea ofertelor până la data de 16.02.2017.

Totodată, organizatoarea procedurii specific că măsura de remediere postată în SEAP la data de 26.01.2017 și nu la data de 30.01.2017, astfel cum eronat precizează contestatoare, a vizat punerea în aplicare a deciziei CNSC nr.53/C6/2850/10.01.2017, respective operarea următoarei modificări în cuprinsul caietului de sarcini, cap. 3.2 „Riscuri", paragraful *„Prețul ofertei include riscurile generale prezentate mai jos, iar Prestatorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară, etc.) în cazul apariției acestora"*, a fost completat după cum urmează:

„Prețul ofertei include riscurile generale prezentate mai jos, iar prestatorul nu va avea nicio pretenție de orice natură (materială, financiară, etc.), în cazul apariției acestora, cu excepția cazurilor în care culpa se datorează unor terțe părți sau a unor motive neimputabile acestuia. Lipsa culpei va trebui dovedită de către prestator".

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că referirea eronată a contestatoarei la măsura de remediere postată în SEAP, în data de 30.01.2017, a vizat o altă modificare și completare a documentației de atribuire în ceea ce privește secțiunea III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională, informații și/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, capacitate tehnică – cerința 1",* această modificare fiind operată de autoritatea contractantă din oficiu.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că anunțul tip erată nr.99604, publicat în SEAP în data de 26.01.2017, a vizat termenul limită pentru primirea ofertelor până în data de 16.02.2017, concomitent cu măsura suspendării procedurii și continuarea acesteia.

În considerarea art.15 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.4955/335-C6/10.02.2017, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.197/17.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr.5077/10.02.2017, a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, arătând că societatea sa a formulat contestație împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.6 alin.11 coroborate cu cele ale art.8 din Legea nr.101/2016.

Atașat punctului de vedere, a fost depus un set de documente.

Față de înscrisurile depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic pentru drum de mare viteză Focșani-Bacău", coduri CPV 71322500-6 (Rev. 2) și 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.171706/24.11.2016, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare" la 05.01.2017 (decalat ulterior prin anunțul de tip erată nr.99604/26.01.2017 la anunțul de participare nr. 171706/24.11.2016 la data de 16.02.2017), criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimate, fără TVA, între 36.162.607,82 și 42.451.887,44 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai formulat o contestație, sens în care au fost întocmite următoarele documente:

La data de 05.12.2016, în temeiul dispoziţiilor art.6 din Legea nr.101/2016, a transmis autorităţii contractante, notificarea prealabilă nr.1929/05.12.2016, prin care a solicitat adoptarea următoarelor măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire:

- „Eliminarea cerințelor ce contravin legislației privind protecția mediului din documentația de atribuire, în special Directivei EIA 85/337/CEE, și modificarea documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare (...);
- în coroborare cu cele menționate anterior, eliminarea din cadrul caietului de sarcini a unor riscuri și asumarea acestora de către beneficiar (...);
- punerea în aplicare a dispozițiilor art.153 din Legea nr.98/2016 și decalarea termenului de depunere a ofertelor (...)".

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de comunicându-i că nu va adopta măsuri de remediere cu privire la primele două solicitări, însă va asigura un termen rezonabil și echitabil în vederea pregătirii ofertelor, prelungind în consecință termenul limită pentru primirea ofertelor.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 19.12.2016, a transmis Consiliului contestația nr.2075/19.12.2016, care a format obiectul dosarului nr.2850/2016, prin care a solicitat „anularea în parte a răspunsului autorității contractante nr.92/79403/ 08.12.2016 și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea solicitate prin notificarea prealabilă de remediere" și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr.270/C5/2850 din 22.12.2016, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Fondul cauzei a fost soluționat prin decizia CNSC nr.53/C6/2850 din data de 10.01.2017, prin care Consiliu a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către , cu sediul în , în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A., cu sediul în București, Bd.Dinicu Golescu nr.38, Poarta A, sector 1, dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în motivare și publicarea în SEAP a măsurilor intervenite, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare."

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr.53/C5/2850 din data de 10.01.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Anunțul de tip erată nr.99604/**26.01.2017** la anunțul de participare nr.171706/24.11.2016 și documentul intitulat „Măsuri de remediere

adoptate în cadrul procedurii de atribuire a contractului (...)" publicat în SEAP la data de **26.01.2016**.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia Consiliului prin emiterea celor două documente mai sus menționate, la data de 06.02.2016, a transmis Consiliul prin poștă, contestația nr.159/06.02.2017, înregistrată la CNSC sub nr.4626/08.02.2017, anexând acesteia, printre altele, dovada depunerii contestației la sediul autorității contractante în data de 06.02.2017, fiind înregistrată sub nr.7727/06.02.2017.

Având a se pronunța cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată pentru motivele expuse în continuare:

Legea nr. 101/2016 conține următoarele dispoziții relevante în cauză:

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

b(...)";

- art. 6 alin. (4) care dispune că:

„ În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări".

- art. 6 alin. (5), care dispune că:

„În cazul în care autoritatea contractantă transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere, aceasta are la dispoziţie un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora. Termenul se calculează începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului prevăzut la alin. (4)"

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 6 alin. (11) care dispune:

„Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz;

b) (...)

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) şi (3), care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune.

(3) Contestaţia formulată pe cale administrativ-jurisdicţională nu se taxează".

Analizând dispozițiile art.6 alin.1, alin.4, alin.5, alin.10 și alin.11 din Legea nr.101/2016, Consiliul reține că regula în materia achizițiilor publice o constituie parcurgerea de către contestator a procedurii prealabile, singura excepție fiind cea stipulată de alin.11 al cărui conținut a fost reprodus la pagina anterioară a prezentei decizii, text de lege care prevede că în situația în care autoritatea contractantă dispune măsuri de remediere conform dispozițiilor art.6 alin.4, adică în urma primirii unei

notificări prealabile, orice persoană care se consideră vătămată de aceste măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit art.6 alin.5 poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei **fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".**

În speță, măsurile de remediere publicate de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.01.2017 (Anunțul de tip erată nr.99604/**26.01.2017** la anunțul de participare nr.171706/24.11.2016 și, respectiv, măsurile de remediere publicate), nu au fost adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de către contestator, ci a fost necesară parcurgerea etapei administrativ-jurisdicționale, situație în care **măsurile de remediere au fost dispuse de Consiliu** prin decizia nr.53/C6/2850 din data de 11.01.2017 iar autoritatea contractantă le-a pus în executare.

În consecință, Consiliul apreciază că în prezenta cauză nu ne găsim în ipoteza prevăzută de art.6 alin.5 din Legea nr.101/2016, fiind în mod evident că dispozițiile art.8 alin.1 din același act normativ se interpretează în același context.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru a putea sesiza în mod legal CNSC cu o acțiune care are ca obiect modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia anterioară a Consiliului, autoarul contestației trebuia să parcurgă procedura prealabilă, respectiv să transmită o notificare prealabilă autorității contractante, în cadrul termenului stipulat de art.6 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

Față de cele mai sus menționate, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că Legea nr.101/2016 stipulează, pe de o parte, obligaţia contestatorului de a transmite autorităţii contractante o notificare, conform dispoziţiilor art.6 alin.1 lit.a, în termen de *„10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz",* iar pe de altă parte, obligaţia acesteia de a transmite autorităţii contractante o contestaţie, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art.8 alin.1 lit.a din Legea nr.101/2016.

În aceste condiţii se constată că autorul contestaţiei are o obligaţia dublă, aceea de a înainta autorităţii contractante două documente (întâi o notificare şi ulterior o contestaţie).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestator, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorităţii contractante în cadrul termenului stipulat de art.6 alin.1 lit.a) din Legea nr.101/2016 doar copia contestației, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr.7727/06.02.2017, neconsiderând necesar să parcurgă procedura prealabilă stipulată de art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, apreciind că

se află în situația de excepție prevăzută de art.6 alin.11 din legea anterior menționată.

Față de argumentele mai sus expuse, Consiliul apreciază că autorul contestației avea obligația de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Aşa cum rezultă din conţinutul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Din documentele depuse de contestator, din susţinerile acesteia, precum și din susținerile autorității contractante, rezultă că

nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr.101/2016, înainte de a formula contestaţia.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca inadmisibilă [art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016].

Întrucât, excepţia lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepţie de fond (aceasta vizând o cerinţă pentru declanşarea procedurii de soluţionare a contestaţiei), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) şi absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 şi 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și va respinge, ca inadmisibil,ă contestaţia formulată de

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, întrucât prin actuala decizie cauza a fost soluționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei depusă de , cu sediul în , invocată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, cu sediul în municipiul București, B-dul Dinicu Golescu nr.36, sector 1, și, pe cale de consecință, respinge contestația ca inadmisibilă.

Respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet, **Membru,** **Membru,**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 11 pagini.